

Cifras Financieras - Enero 2017

Crédito comercial presenta variación negativa de -1,3%.

Crédito hipotecario sigue disminuyendo ritmo de crecimiento.

Indicadores de riesgo agregado permanecen estables, aunque se mantiene elevado el riesgo en la cartera comercial asociada a deudores de mayor tamaño.

Evolución del crédito

Las colocaciones bancarias siguen creciendo a un ritmo lento, con una disminución de -0,1% real en enero de 2017 y una expansión de 1,8% en doce meses. Este dinamismo está marcado por una contracción en el segmento comercial, el cual registró una variación de -1,3% interanual, cayendo en terreno negativo por primera vez desde los años 2009-2010. La cartera de vivienda también muestra una desaceleración, la cual, sin embargo, es más gradual (6,6% versus 6,4% mes a mes). En cambio, la tasa de crecimiento del segmento de consumo solo ha fluctuado por razones contables (**Gráfico N° 1**)⁽¹⁾.

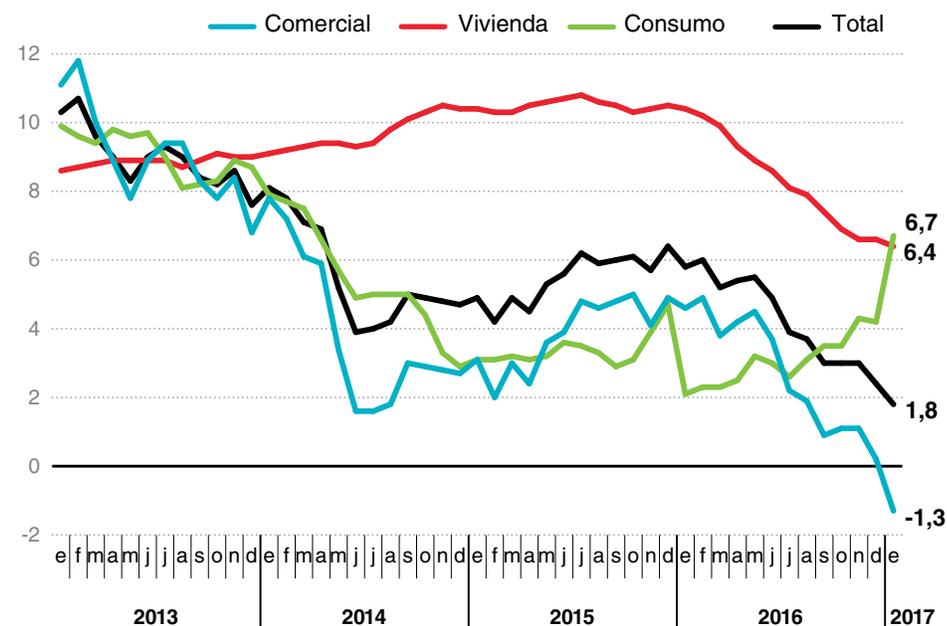
Crédito comercial

La contracción del crédito comercial (-1,3%) se encuentra en línea con el débil desempeño de la actividad económica (**Gráfico N° 2**) y ha sido exacerbada por el efecto contable de la apreciación cambiaria, la cual sería responsable de dos puntos porcentuales menos de crecimiento durante los últimos 12 meses⁽²⁾.

GRÁFICO N° 1

Crecimiento de colocaciones por tipo de cartera ^[1]

(Variación porcentual real en doce meses)



Fuente: Asociación de Bancos en base a SBIF y *Press Release* de Ripley y Cencosud.

[1] Colocaciones no incluyen filiales extranjeras, el traspaso de deudas desde la casa comercial Ripley al banco Ripley (diciembre de 2013), ni el traspaso de la cartera de Cencosud, neto del Banco París, al banco Scotiabank (mayo de 2015).

(1) La caída de la tasa de crecimiento del crédito de consumo en el mes de enero de 2016 y el salto correspondiente en enero de 2017 se explican principalmente por un traspaso de créditos para estudiantes desde el segmento consumo hasta el segmento comercial en enero de 2016.

(2) La disminución del valor del dólar en los últimos 12 meses a enero de 2017 (-8,8%) hizo caer el monto equivalente en pesos de las colocaciones denominadas en moneda extranjera. Si durante este período el tipo de cambio hubiera permanecido en su nivel del 31 de enero de 2016 (711,72 CLP/USD) -todo lo demás constante- la cartera comercial habría crecido 0,7% en lugar de -1,3%.



Registros negativos de esta cartera no se observaban desde comienzos del 2010 y, si bien son transversales entre diferentes tipos de productos,

se asocian especialmente a los créditos de comercio exterior, los cuales, al igual que en el período 2009-2010, son los que presentaron una

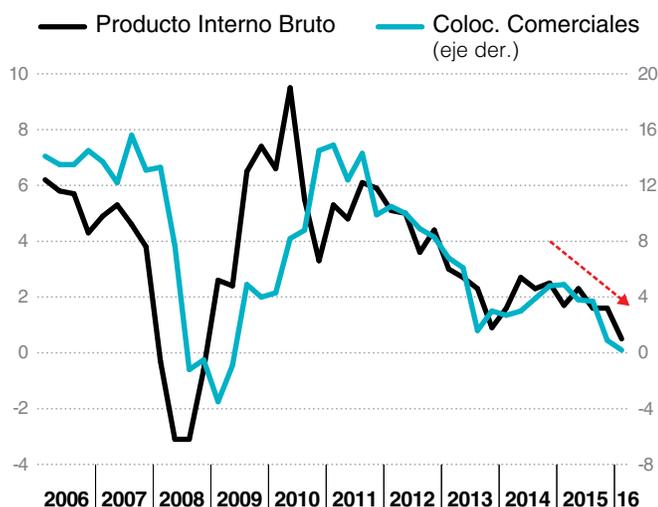
mayor sensibilidad al ciclo económico. Entre enero de 2016 y enero de 2017, este tipo de crédito disminuyó 19% real, con lo que —dada su

participación de 10% sobre las colocaciones comerciales— restó casi 2 puntos porcentuales de crecimiento a la cartera (**Gráfico N° 3**).

GRÁFICO N° 2

Colocaciones comerciales versus PIB [1]

(Variación porcentual real en doce meses)

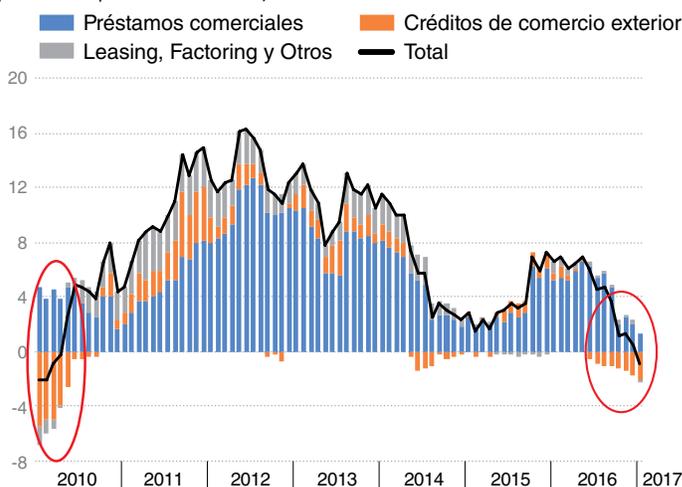


Fuente: Asociación de Bancos en base a SBIF y Banco Central.
[1] PIB estimado en 4° trimestre de 2016.

GRÁFICO N° 3

Contribución al crecimiento en 12 meses de las colocaciones comerciales, por tipo de producto [1]

(Puntos porcentuales)



Fuente: Asociación de Bancos en base a SBIF.
[1] Incluye filiales extranjeras.

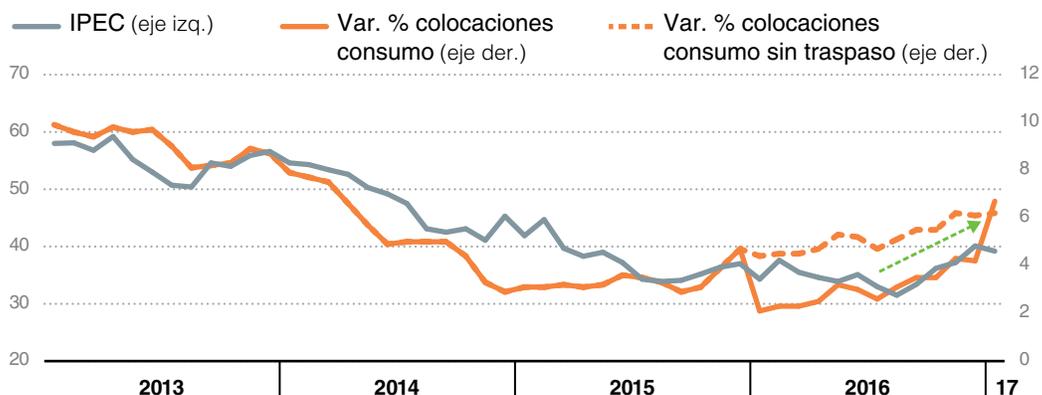
Crédito de consumo

El crédito de consumo muestra un alza en su tasa de crecimiento desde 4,4% a 6,7% entre diciembre y enero. Sin embargo, este aumento se debe principalmente a la reversión del efecto contable ocurrido por el traspaso de créditos estudiantiles desde el segmento de consumo a la cartera comercial ocurrido en enero de 2016⁽³⁾.

GRÁFICO N° 4

Colocaciones de consumo versus Índice de Percepción de la Economía

(Variación porcentual real en doce meses)



Fuente: Asociación de Bancos en base a SBIF y Banco Central.

(3) En enero de 2016, los créditos para educación superior distintos a los créditos con aval del Estado (créditos con garantía CORFO y otros), que hasta entonces formaban parte de la cartera de consumo, se trasladaron a la cartera comercial. Esta reclasificación, redujo temporalmente la tasa de crecimiento del segmento consumo (-2,3%) e incrementó -en menor medida- la del segmento comercial (0,5%) (**Abif Informa N° 70**).



Independiente del efecto contable antes aludido, el ritmo de expansión del crédito de consumo ha tendido a una mo-

derada alza desde la segunda mitad del año pasado, situación que contrasta con la debilidad del ciclo económico, pero que

se encuentra en línea con el repunte en las expectativas de los consumidores en los últimos meses, medidas por

el Índice de Percepción de la Economía (IPEC) de Adimark, el cual aumentó 8 puntos desde agosto del 2016 (**Gráfico N° 4**).

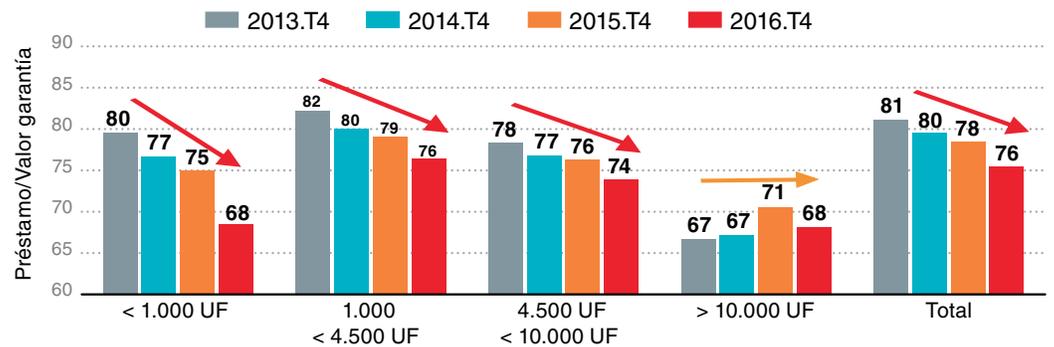
Crédito de vivienda

La expansión del crédito para vivienda sigue desacelerándose, alcanzando un crecimiento de 6,4% interanual en enero, por debajo de las cifras de dos dígitos observadas en los primeros meses del año pasado. En relación a los factores que inciden en el dinamismo de esta cartera, el precio de las viviendas ha seguido al alza, aunque a tasas inferiores que en periodos previos⁽⁴⁾, lo que contribuiría a un aumento de la deuda hipotecaria promedio. Sin embargo, este impacto se vería contrarrestado por el menor porcentaje de financiamiento o *Loan-to-Value* (LTV), que se ha seguido observando en el 2016 a través de casi todos los segmentos de precios (**Gráfico N° 5A**).

Como consecuencia, el monto promedio de los créditos hipotecarios nuevos se ha mantenido relativamente estable en torno a UF 2.300, luego de haber aumentado muy significativamente en el período 2010-2015 (**Gráfico N° 5B**).

GRÁFICO N° 5

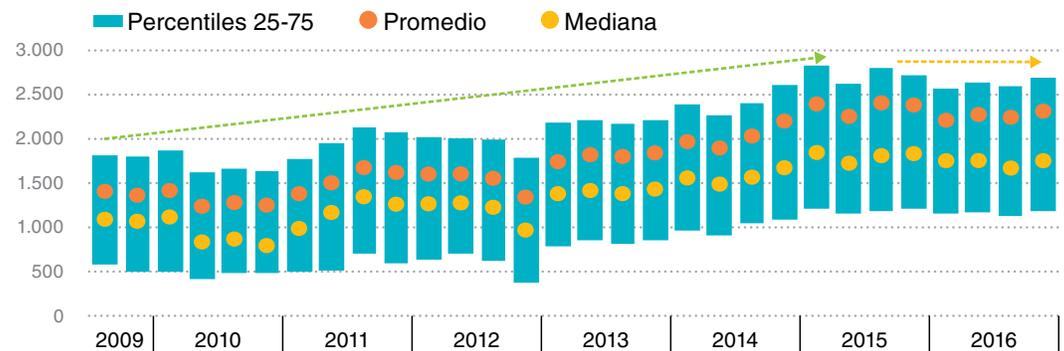
A) Porcentaje de financiamiento, por tramo de precios del inmueble^[1]
(Porcentaje del valor de tasación)



Fuente: Asociación de Bancos en base a información de 9 bancos, que representan cerca de 91% del stock de colocaciones hipotecarias para la vivienda.

[1] LTV = Préstamo / Valor garantía (%). Se entiende por valor garantía el valor establecido en la tasación comercial.

B) Distribución de la deuda hipotecaria inicial^[1]
(Monto en UF)



Fuente: Asociación de Bancos en base a Sinacofi.

[1] Para cada trimestre t, se consideran nuevos deudores hipotecarios quienes registran deuda en t pero no en t-1.

(4) De acuerdo a la encuesta de la Asociación de Bancos a 8 bancos, que representan cerca de 90% del stock de colocaciones para vivienda del sistema bancario, el crecimiento promedio del precio de escritura de las viviendas durante el 2016 fue 4%, inferior al 7% registrado en el 2015. Similar evolución presenta el índice de precios de la Cámara Chilena de la Construcción (2,3% versus 7,1%).

Riesgo de crédito

Los principales indicadores de riesgo siguen en niveles acotados aunque registran un leve aumento en el margen. El índice agregado de morosidad mayor a 90 días se situó en 1,94% de las colocaciones totales en enero 2017, aumentando 6 puntos base respecto al mismo mes del año anterior (**Anexo**).

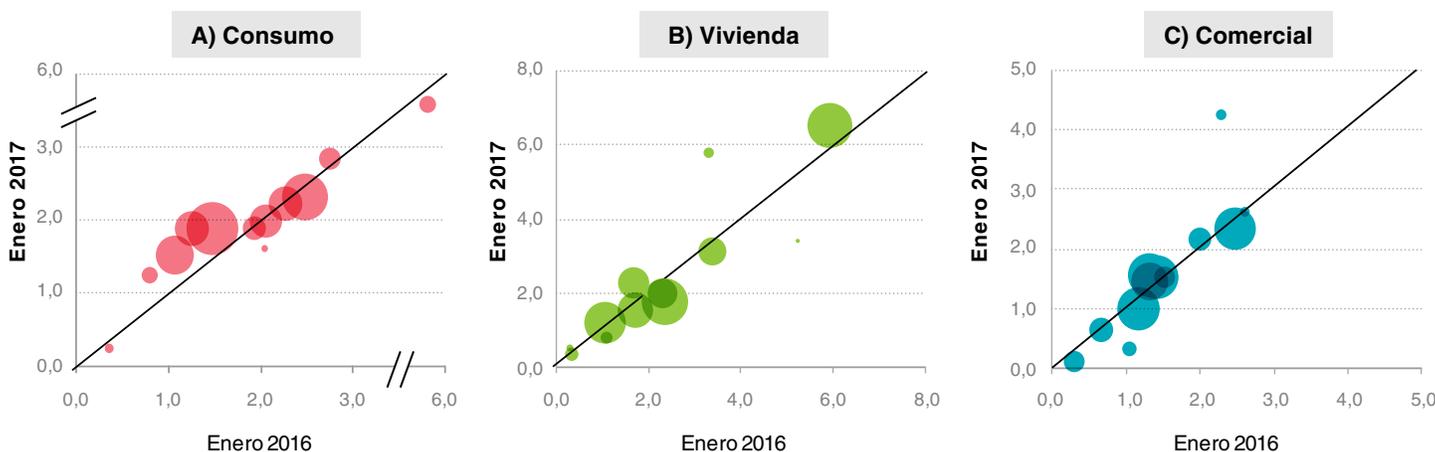
Los índices de mora también muestran cambios menores a través de las distintas instituciones y tipos de cartera. Así, en la cartera de consumo, la morosidad agregada aumentó 10 puntos base en doce meses, liderada por el alza en cinco de las doce instituciones analizadas (**Gráfico N°**

6A). En la cartera de vivienda y comercial, la mora agregada se elevó solo en 4 puntos base, debido a que el conjunto de bancos que aumentó su morosidad (seis de doce bancos) fue parcialmente compensado por el conjunto que logró reducir la mora (**Gráficos N° 6B y 6C**).

GRÁFICO N° 6

Morosidad mayor a 90 días, por banco ^{[1] [2]}

(Porcentaje del monto de colocaciones de cada cartera)



Fuente: Asociación de Bancos en base a SBIF.

[1] Considera los 12 bancos más importantes de cada cartera en términos del monto de colocaciones. El tamaño del círculo representa la participación de mercado en cada una de las tres carteras.

[2] Los círculos debajo de la curva de 45° representan los bancos que lograron reducir la proporción de deuda morosa entre enero de 2016 y enero de 2017, y los círculos sobre la curva aquellos que aumentaron la morosidad en dicho periodo.

En contraste con la estabilidad de la morosidad, la cartera comercial subestándar⁽⁵⁾ se mantiene en niveles elevados alcanzando a 4,6 % de las colocaciones comerciales en enero de 2017, lo que es indicativo de una mayor participación de créditos que se consideran riesgosos pero sin encontrarse actualmente en situación de morosidad (**Gráfico N° 7**).

En línea con lo anterior, el porcentaje de provisiones en la cartera comercial durante los últimos años ha ido en alza, principalmente aquellas constituidas sobre la cartera subestándar (**Gráfico N° 8**).

La tendencia al alza en las provisiones también se observa en el resto de los segmentos crediticios, en respuesta al ciclo económico

vigente, lo que, sumado a niveles relativamente estables de mora, han permitido mantener el indicador de cobertura de provisiones en niveles altos (**Anexo**).

Con todo, es necesario seguir monitoreando estos indicadores. Esto, ya que de persistir y/o agudizarse el actual ciclo económico, dichos indicadores podrían deteriorarse.

(5) La cartera subestándar considera colocaciones a deudores en evaluación de riesgo individual que presentan dificultades financieras o un empeoramiento significativo de su capacidad de pago, mostrando una baja holgura para cumplir con sus obligaciones en el corto plazo. Incluye, entre otros, a los deudores que en los últimos 12 meses han registrado morosidad superior a 30 días, pero que actualmente no superan los 90 días de morosidad.



GRÁFICO N° 7

Cartera comercial subestándar

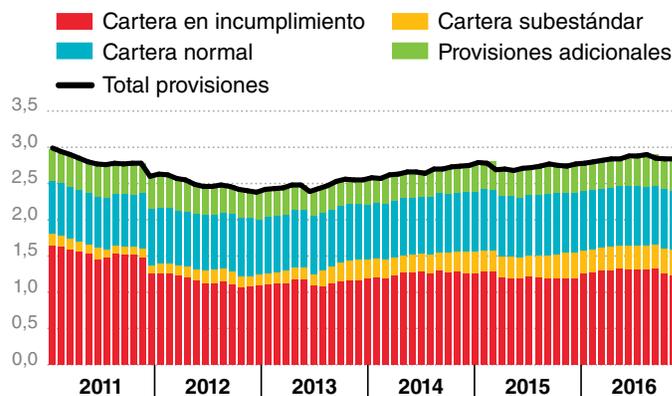
(Porcentaje de las colocaciones comerciales)



GRÁFICO N° 8

Provisiones sobre cartera comercial

(Porcentaje de las colocaciones comerciales)



Fuente: Asociación de Bancos en base a SBIF.

Resultados

La rentabilidad sobre activos promedio a enero de 2017 fue 0,96%, similar a la del mes previo (0,94%), y menor a igual mes del año pasado (1,13%). En tanto, la rentabilidad medida sobre patrimonio promedio fue de 11,54% (11,40% en diciembre y 14,54% en enero del año pasado) **(Anexo)**.

La caída en la utilidad de enero de 2017 (-3,7% real) se relaciona principalmente con menores ingresos netos por reajustes de inflación, debido a una variación negativa del valor de la UF en dicho mes (-0,1%), los que no alcanzaron a compensarse completamente por mayores ingresos netos de intereses y un mayor margen de tesorería y operaciones de cambio.

Cabe destacar que las menores proyecciones de inflación a doce meses, recientemente publicadas en la Encuesta de Operadores Financieros, generarían un sesgo a la baja en la utilidad futura de la industria.

La solvencia de la banca evolucionó favorablemente durante el año 2016.

Así, el índice de adecuación de capital (IAC), medido como el patrimonio efectivo en relación a los activos ponderados por riesgo, mejoró de 12,4% en enero de 2016 a 13,8% en diciembre de 2016. Asimismo, el indicador de apalancamiento, medido como el capital básico en relación a los activos totales, aumentó de 6,6% a 7,6% en igual período **(Anexo)**.

ANEXO

Indicadores de la banca

(Porcentaje)

Indicadores de la banca							
Rentabilidad [1]	ene-16	abr-16 [5]	jul-16 [5]	oct-16 [5]	nov-16 [5]	dic-16 [5]	ene-17
Rentabilidad sobre activos (ROA) [1]	0,58	0,93	1,02	0,99	0,93	0,92	0,84
Margen bruto / activos	3,88	4,09	4,19	4,17	4,10	4,11	4,01
Intereses netos	2,68	2,68	2,70	2,70	2,67	2,67	2,82
Reajustes netos	0,02	0,41	0,44	0,38	0,37	0,36	-0,16
Comisiones netas	0,76	0,79	0,80	0,80	0,79	0,80	0,87
Tesorería y operaciones de cambio	0,49	0,29	0,34	0,37	0,37	0,37	0,53
Otros ingresos netos	-0,07	-0,08	-0,08	-0,07	-0,09	-0,09	-0,04
Gasto en Riesgo neto / activos	-0,91	-0,80	-0,79	-0,80	-0,83	-0,82	-0,86
Gastos de apoyo operacional / activos	-2,13	-2,19	-2,19	-2,20	-2,17	-2,17	-2,15
Rentabilidad sobre activos promedio (ROAA) [2]	1,13	1,07	1,04	0,97	0,93	0,94	0,96
Rentabilidad sobre patrimonio (ROE) [1]	7,78	11,26	12,03	11,60	10,97	10,89	9,92
Rentabilidad sobre patrimonio (ROAE) [2]	14,54	13,87	13,26	12,06	11,39	11,40	11,54
Eficiencia [2]							
Gastos operacionales / Ingresos operacionales	51,34	52,13	53,18	54,56	55,04	54,87	54,76
Gastos operacionales / Activos totales	2,36	2,36	2,36	2,38	2,40	2,40	2,40
Ingresos operacionales / Activos productivos	5,44	5,36	5,24	5,12	5,10	5,10	5,10
Riesgo							
Morosidad 90 días y más / Colocaciones [3]	1,88	1,87	1,85	1,86	1,91	1,87	1,94
Comercial	1,47	1,47	1,45	1,47	1,51	1,46	1,51
Vivienda	2,72	2,70	2,66	2,65	2,72	2,71	2,76
Consumo	2,07	1,98	1,97	1,98	2,00	2,00	2,18
Cobertura: Saldo de provisiones / Morosidad 90 días y más [4]	1,57	1,60	1,64	1,63	1,60	1,63	1,58
Comercial	1,88	1,93	1,99	1,93	1,88	1,96	1,90
Vivienda	0,63	0,63	0,64	0,69	0,68	0,66	0,65
Consumo	3,03	3,17	3,25	3,22	3,22	3,21	3,01
Gasto en provisiones netas / Colocaciones [2]	1,23	1,26	1,21	1,17	1,21	1,18	1,18
Comercial	0,87	0,92	0,86	0,73	0,78	0,72	0,69
Vivienda	0,25	0,23	0,23	0,34	0,29	0,32	0,27
Consumo	4,66	4,66	4,81	4,88	5,05	5,03	5,17
Solvencia							
Patrimonio efectivo / Activos ponderados por riesgo de crédito	12,44	13,27	13,77	13,81	13,71	13,78	
Capital básico / Activos totales	6,62	7,34	7,65	7,69	7,58	7,58	

Fuente: Asociación de Bancos en base a SBIF.

[1] Resultado acumulado anualizado dividido por activos (patrimonio) al cierre del mes.

[2] Promedio 12 meses móviles.

[3] Base consolidada.

[4] Se refiere a morosidad consolidada e incluye provisiones por clasificación de riesgo y provisiones adicionales.

[5] A fin de hacer comparables las cifras, se sumó al resultado de abril de 2016, el resultado del primer trimestre de 2016 de Corpbanca.