

Coyuntura financiera internacional: Implicancias para Chile

Presentación a Comisión de Hacienda del Senado
23 de marzo de 2023



- Las noticias recientes sobre bancos internacionales, y sus efectos sobre los precios de sus activos, han causado preocupación tanto a nivel internacional como local.
- La intervención de bancos regionales en Estados Unidos (Silicon Valley Bank y Signature Bank) generó dudas sobre la salud financiera de otros bancos similares, y un debate sobre cambios regulatorios, en particular **perímetro regulatorio**, junto con una mayor laxitud supervisora.
- La situación de Credit Suisse (CS), banco sistémico, arrastraba distintos temas hace años (malversación de fondos, lavado de activos y fraude, entre otros).



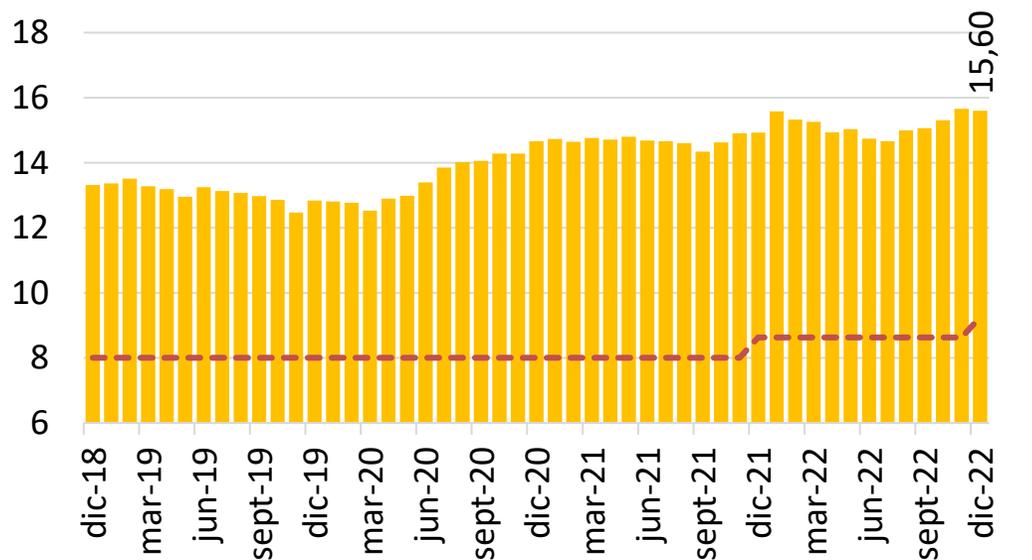
Durante el fin de semana, se negoció una compra de CS por parte de UBS. Como parte del acuerdo, el regulador suizo (FINMA) caducó los bonos convertibles de absorción de pérdidas (AT1 por 17 mil millones de USD) y le entregó a UBS una garantía sobre pérdidas del negocio adquirido, de 9 mil millones de CHF, y el banco central suizo les entregó una línea de liquidez con garantía estatal, de 100 mil millones de CHF.

En este caso, a diferencia de los bancos regionales de Estados Unidos, CS contaba con una regulación acorde a su naturaleza sistémica –cargos de capital, requisitos de liquidez, etc.-, entonces, la pregunta que surge es sobre **la pertinencia del proceso supervisor**.



- Los datos y la evidencia indican que **no hay riesgo de contagio al sistema bancario local**
- Toda la industria bancaria cuenta con requisitos regulatorios equivalentes, y los datos indican que tiene una elevada solvencia, **suficiente para hacer frente a escenarios de tensión severos.**

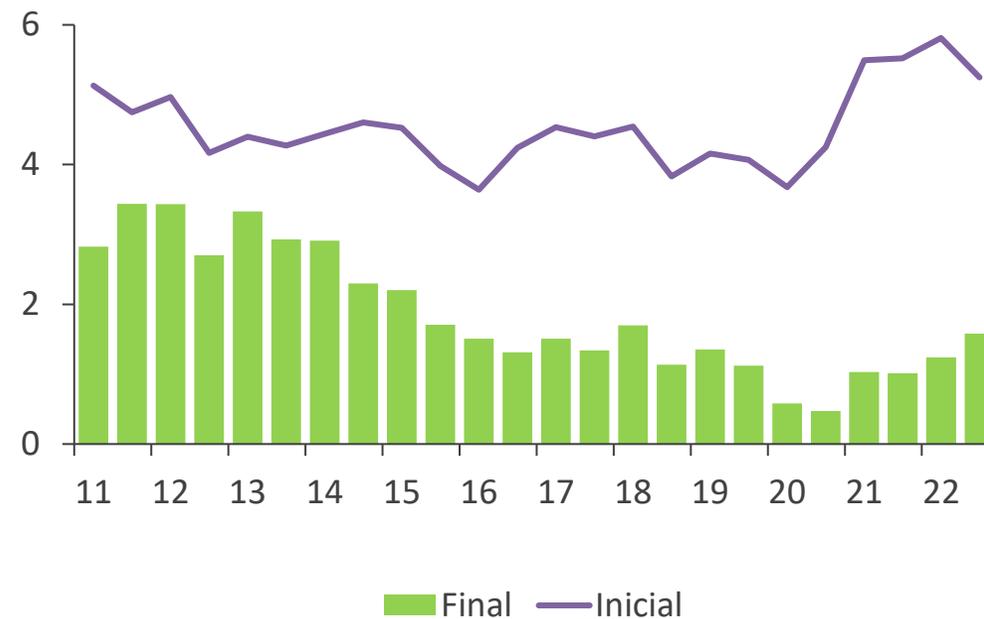
Índice de Adecuación de Capital (Porcentaje de los APR)



■ Patrimonio efectivo / APR - - - - - Requerimiento regulatorio [2]

Fuente: ABIF en base a CMF. Requerimiento regulatorio considera mínimo regulatorio de 8%, más el Colchón de Conservación de Capital. Excluye recargos para bancos sistémicos

Holguras de capital bajo escenario de tensión severos (Porcentaje de los APR)



Fuente: BCCh en base a CMF.

- Adicionalmente, **toda la banca local funciona con principios de manejo prudencial de liquidez.**
 - Política de Administración de Liquidez (PAL) para limitar y controlar los riesgos, entre otras materias:
 - **Composición y perfil de vencimientos** de activos y pasivos: monitoreo adicional del regulador.
 - **Diversidad y estabilidad** de las fuentes de financiamiento.
 - **Políticas de inversión** en activos líquidos (colchón de liquidez)
 - **Pruebas de tensión**
 - **Planes de contingencia**
 - Proceso de Evaluación de la Adecuación de Liquidez (ILAAP, por sus siglas en inglés) para asegurar que pueden cumplir con sus obligaciones en todo momento, y que forma parte del proceso de evaluación de gestión de riesgos que realiza CMF.

- Cumplimiento de estándares mínimos de gestión de liquidez (Basilea III) **muy por sobre lo exigido.**

Indicadores	Requerimiento Regulatorio	Mínimo	Promedio simple
LCR (activos líquidos de alta calidad/salida neta de fondos en 30 días bajo escenario de tensión severa)	100%	140%	273,4%
NSFR (financiamiento estable disponible/financiamiento estable requerido en 1 año bajo escenario de tensión prolongado)	60% (100% en 2026)	89%	113,1%

- En la hoja de balance de los bancos, se registran los distintos activos y pasivos bajo dos métodos de valorización:
 - A valor de mercado (o valor razonable): instrumentos financieros **disponibles para la venta**
 - A costo amortizado: colocaciones (créditos), pasivos (cuentas, depósitos, bonos), **ciertos IF no disponibles para la venta.**
- Parte de la preocupación internacional está referida al porcentaje de instrumentos financieros valorizados a costo amortizado.
- En Chile, los instrumentos financieros (IF) valorizados a costo amortizado (US\$ 19 mil millones), representan **menos de la mitad de los IF con el mismo tratamiento en los bancos de EE.UU.**

Indicador	Chile (ene-2023)	EE.UU. (sep-2022)
IF a costo amortizado (% activos totales)	4%	10%
IF a costo amortizado (% de IF totales)	22%	47%

Fuente: ABIF en base a CMF y NY Fed.

- Su contabilización responde a un **criterio específico** definido en la NIIF 9 (párrafos 4.1.1 y 4.1.2) y el Compendio de Normas Contables (CNC): conservar el IF dentro de un modelo de negocio cuyo **objetivo es mantenerlo para obtener los flujos de efectivo contractuales.** (por ejemplo, instrumentos para calce de moneda, tasa o plazo)

- La gestión de riesgos es un componente esencial en el negocio bancario, y un buen marco normativo junto con una capacidad supervisora adecuada permite un desarrollo equilibrado de la industria, y maximiza el bienestar de la economía.
- Si bien, no se visualizan elementos de contaminación en lo inmediato, los eventos internacionales relevan:
 - La importancia de contar con **reglas cuya cobertura sea universal** y tener **simetría regulatoria**
 - La importancia de contar con una **adecuada capacidad supervisora**

Coyuntura financiera internacional: Implicancias para Chile

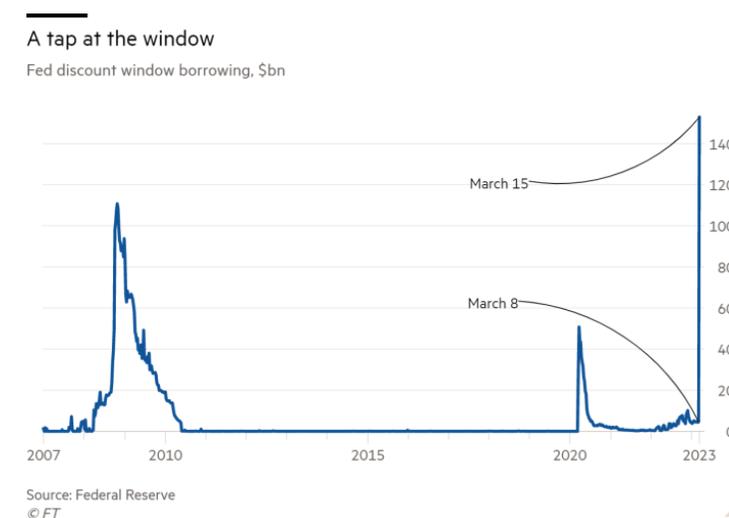
Presentación a Comisión de Hacienda del Senado
23 de marzo de 2023



- Banco mediano establecido en California (US\$209 mil millones en activos), fue declarado en resolución el viernes 10 de marzo tras una corrida contra sus depósitos.
 - Especializado en startups y firmas de capital de riesgo, teniendo muy pocos depositantes retail (**3% de sus depósitos menores a US\$250.000**, límite del seguro FDIC en EE.UU.)
 - En los últimos años, con el boom tecnológico tras la pandemia, vio multiplicarse sus depósitos, y al no ser capaces de aumentar sus colocaciones al mismo ritmo, compraron activos “libres de riesgo” (bonos del Tesoro de larga duración), creando un **descalce en la duración de activos y pasivos**
 - Cuando la Fed comenzó a subir las tasas, se encontraron con grandes pérdidas no realizadas en su balance, al tiempo que el costo de fondeo se les encarecía
 - En medio de rumores de la salud financiera del banco, deciden levantar capital para cubrir sus pérdidas, lo que provocó una salida masiva de depositantes institucionales, y creando una falta de liquidez que no pudieron solventar
 - El regulador decidió cerrar el banco y transferir los depósitos (inicialmente solo los asegurados, aunque luego en completitud) a un banco puente y garantizó que los depositantes no tendrían pérdidas, y que el costo no sería financiado por el fisco

- Al mismo tiempo, la Fed implementó herramientas para proveer de liquidez a los bancos, y tratar de calmar un pánico que, si bien a nivel de industria no se ve racional, deja muy expuestos a bancos regionales más pequeños que estaban en peor posición
- Importante destacar que en EE.UU. la regulación bancaria es distinta para los bancos grandes o sistémicos, y para los bancos chicos, siendo muchísimo más laxa en el segundo caso
- De todos modos, SVB era el que se veía peor parado de los bancos comparables en varias métricas (% de depósitos no cubiertos, % de activos en securities de largo plazo, cobertura de capital neta de pérdidas no realizadas, etc.)
- Por otra parte, la industria como un todo se ve sólida y no parecen haber fundamentos para una crisis bancaria ni los indicios de pánico que hemos visto en la semana
- Otros bancos de tamaño similar se enfrentaron a problemas: Signature en NY, muy ligado a la industria de criptomonedas (el cual también fue cerrado y está en resolución), y First Republic en CA

Las acciones y herramientas anunciadas por las autoridades apuntan a calmar a los depositantes, asegurando los depósitos y proveyendo amplia liquidez a los bancos



Fuente: Financial Times, Reserva Federal.



- Sus problemas son anteriores y tienen poca relación con lo ocurrido al interior de SVB (o de Signature, o First Republic), aunque en el pánico resultante ha sido uno de los bancos más golpeados
- **CS viene arrastrando una serie de escándalos** (malversación de fondos, lavado de activos, fraude) que han significado importantes gastos legales y multas, además de pérdidas por malas apuestas de inversión, hace varios años, lo que los llevó en 2022 a anunciar aumentos de capital, planes de reestructuración, venta de partes del negocio, a la vez que tuvieron una pérdida anual de US\$8 mil millones
- Todo lo anterior lo dejó con una situación de capital muy precaria, muy castigados en los mercados, y enfrentando una salida de depósitos. Si bien la liquidez no era un problema mayor, las proyecciones de negocios y gastos legales hacían pensar que el negocio no era rentable
- Pese a las decisiones drásticas, los inversionistas no confían demasiado en que la situación del banco es remediable
- La semana pasada, ante la negativa de su mayor accionista (Saudi National Bank) de proveer más recursos, los depositantes retiraron cerca de US\$11 bn diarios del banco, llevando al banco central suizo a proveer SFr50 bn de liquidez, lo cual no fue suficiente para contener el pánico

- Durante el fin de semana, se negoció **una compra de CS por parte de su rival suizo UBS**, valorizada en US\$3.25 bn (menos de la mitad del *market cap*, que ya había caído 74% en el último año)
- Como parte del acuerdo, el regulador suizo (FINMA) **caducó los bonos convertibles** de absorción de pérdidas de Credit Suisse (AT1, US\$17 bn) y le entregó a UBS **SFr9 bn de garantías sobre pérdidas** del negocio adquirido, y el banco central suizo les entregó una **línea de liquidez de SFr100 bn con garantía fiscal**

➤ Aspectos preocupantes de la compra:

- La caducidad de los bonos AT1 en su completitud se ajusta al marco legal suizo, aunque **subvierte la jerarquía en la absorción de pérdidas**, pues los accionistas sí van a recibir un pago como parte de la venta de CS
- Esto ha sido **visto con preocupación por los otros reguladores en Europa**, los que aseguraron a los mercados que el actuar de las autoridades suizas no sería legal ni su manera preferida de resolver una crisis bancaria similar en sus propias jurisdicciones
 - En la resolución del Banco Popular (ES, 2017), los tenedores de bonos convertibles AT1 sufrieron una pérdida de US\$1.4 bn, pero los accionistas no fueron compensados en la resolución
- Acuerdo no se somete a votación de accionistas de UBS, pero sí de Credit Suisse
 - **Acción de UBS cayó más de 10% tras el anuncio**
- Impacto sobre mercado de bonos AT1 en Europa (US\$ 275 bn) ha sido negativo y se generan dudas sobre futuras resoluciones bancarias
- Garantías fiscales implican un **potencial costo al contribuyente**

